

# Survivre en Conspiration Hostile

**L'effondrement des tours jumelles 1 et 2 ressemble à de la démolition contrôlée (DC) ! Il a été trop rapide.**

**FAUX :** Ce type d'effondrement de haut en bas n'est jamais utilisé pour les immeubles de grande hauteur... Le foudroyage intégral consiste en un découpage du bâtiment en plusieurs tronçons chutant les uns sur les autres. Ce n'est absolument pas le cas observé pour ces tours. L'effondrement n'a pas été si rapide que cela puisque la vitesse de chute calculée a révélé une accélération de seulement 69% de la pesanteur. La structure en dessous des incendies a donc bien résisté.

**Des scientifiques indépendants ont décrit cet effondrement en détail.**

**L'effondrement en 6,5 secondes de la tour 7 ressemble à de la démolition contrôlée ! La chute libre observée sur la vidéo est accablante.**

**FAUX :** l'effondrement a duré 17 à 18 secondes d'après les relevés sismiques. Presque deux fois plus que celui des tours jumelles qui étaient deux fois plus hautes !

Il a été constaté un effondrement préalable de la structure interne puis, 7 secondes après, celui de la façade. Cette procédure en deux temps n'est jamais utilisée en DC. Pas de bruit d'explosion non plus juste avant ou pendant l'effondrement.

La portion de chute libre observée sur la façade est aussi un élément qui disqualifie la DC puisque, expérimentalement, toutes les observations faites par les professionnels divergent de la théorie de la chute libre.

Cet effondrement ne ressemble donc en rien à une démolition contrôlée pour les experts du domaine qui ont étudié la question.

**Cet effondrement a également été expliqué de manière scientifique et rigoureuse à partir des dégâts et des feux observés.**

**Il a été trouvé des explosifs dans les poussières du WTC !**

**FAUX :** les auteurs de l'article affirmant cela ont surtout réussi à confirmer qu'ils n'étaient pas des spécialistes du domaine. Ils ont fait de grossières erreurs méthodologiques et d'interprétation. L'éditrice en chef de la revue a démissionné en indiquant que cet article n'aurait jamais dû être publié.

**Une nouvelle hérésie scientifique.**

**Le trou dans le Pentagone est trop petit pour que ce soit un avion !**

**FAUX :** il n'y a qu'à regarder cet assemblage de photos permettant de constater la brèche de 30 m dans le rez-de-chaussée du Pentagone... Une centaine de témoins ont également décrit l'avion. Tous ne travaillaient pas pour le Pentagone, loin s'en faut.

**A part un avion qu'est-ce qui aurait pu faire de tels dégâts ?**



**Des détails sur : [www.bastison.net](http://www.bastison.net)**